

# فتح الملک فی حکم التملک

۱۳۰۸ھ

بادشاہ کا اظہار تملک کے حکم میں

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# فَتْحُ الْمَلِكِ فِي حُكْمِ التَّمْلِيكِ<sup>۱۲</sup>

(بادشاہ کا اظہار تملیک کے حکم میں)

مسئلہ

نزدیک علمائے حنفیہ ایدہم اللہ تعالیٰ کے ہبہ و تملیک میں کیا فرق ہے اور جو احکام ہبہ مشاع اور ہبہ مرض الموت اور ہبہ غیر مقبوض کے ہیں، وہی بحالت ہائے مذکورہ تملیک سے بھی متعلق ہیں یا نہیں؟  
بَيِّنُوا تَوَجُّدُهَا (بیان کیجئے اجر پائے۔ ت)

الجواب

اصل وضع میں تملیک ہبہ سے عام ہے کہ وہ تملیک اعیان و منافع و بعوض و بے عوض و منجز و مضاف للموت سب کو شامل ہے جس کی رو سے بیع و ہبہ و اجارہ و اعارہ و وصایا سب اُس کے تحت میں داخل ہیں اور ہبہ خاص تملیک عین بلا عوض کا نام ہے،

فی الدَّرِّ الْمَخْتَارِ الْهَبَةُ تَمْلِيكُ الْعَيْنِ  
مجانا اُھ ملخصاً۔  
در مختار میں ہے ہبہ مفت میں کسی چیز کا مالک بنانا ہے اھ ملخصاً (ت)

مکرمات میں ان لفظوں سے کہ میں نے ایک شے کا تجھے مالک کیا، یا اس چیز کی تجھے تملیک کی، ظاہر ہبہ

ہی قبادر ہوتا ہے حتیٰ کہ امام اجل شمس الامم سرخی رحمہ اللہ تعالیٰ نے محیط میں اسے ان الفاظ سے گنا جو بحسب وضع افادہ ہبہ کرتے ہیں۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے،

اما الالفاظ التي تقع بها الهبة فانواع ثلثة  
نوع تقع به الهبة وضعا ونوع تقع به الهبة  
كناية وعن فانواع يحتمل الهبة والعارية  
مستويا اما الاول فمقوله وهبت هذا الشيء  
لك او ملكته منك الخ۔

لیکن جن الفاظ سے ہبہ ہوتا ہے وہ تین قسم ہیں، ایک قسم وہ ہے جن سے ہبہ کا وقوع وضعا ہوتا ہے، اور ایک قسم وہ جن سے کنایۃ اور عرفا ہبہ ہوتا ہے، اور ایک قسم وہ جن سے ہبہ اور عاریہ دونوں مساوی طور پر واقع ہوتے ہیں۔ پہلی قسم

کی مثال میں نے یہ چیز تجھے ہبہ کی" یا یہ کہنا" میں نے تجھے اس کا مالک بنایا" الخ (ت)  
ولہذا کلمات علماء میں اکثر جگہ تملیک سے ہبہ پر استدلال پایا جاتا ہے مع ظہور ان الاستدلال بالعام علی الخاص باطل لجواز وجودہ فی ضمن فرد آخر (یا وجود ظاہر ہونے کے عام سے خاص پر استدلال باطل ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ عام کا وجود کسی دوسرے فرد میں پایا جائے۔ ت) امام علامہ فقیر النفس قاضی خاں فرماتے ہیں،

رجل غرس کرما وله ابن صغير فقال  
جعلته لابني فلان يكون هبة لان الجصل  
عبارة عن التملك يـ

ایک شخص نے انگور کے پودے لگائے اس کا نابالغ بیٹا ہے، تو اس نے کہا کہ میں نے اس کو اپنے فلاں بیٹے کے لئے کیا تو یہ ہبہ ہوگا کیونکہ بنانا اور کرنا تملیک کا معنی ہے۔ (ت)

اسی میں ہے،  
ان قال جعلته باسم ابني يكون هبة  
ظاهراً لان الناس يريدون بهذا التملك  
والهبة يـ

کسی نے کہا میں نے یہ بیٹے کے نام سے بنایا تو ظاہراً یہ ہبہ ہوگا، کیونکہ لوگ اس سے تملیک اور ہبہ مراد لیتے ہیں۔ (ت)

اور علامہ بیرى شارح اشباہ والنظائر فرماتے ہیں،

۳۷۵/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الهبة	الباب الاول	۳۷۵/۴
۶۹۶/۴	نوٹکسٹور بکھنو	کتاب الهبة		۶۹۶/۴
۶۹۶/۲	"	"	"	۶۹۶/۲

خزانۃ الفناوی میں ہے اگر کسی نے بیٹے کو مال دیا اور بیٹے نے اس میں تصرف کیا تو یہ مال باپ کا ہوگا الا یہ کہ کوئی دلالت تملیک پر پائی جائے۔ (ت)

فی خزانۃ الفناوی اذا دفع لابنہ مالا فتصرف فیہ الابن یکون للاب الا ان دلت دلالة التملیک علیہ

محقق شامی فرماتے ہیں،

میں کہتا ہوں کہ اس عبارت نے فائدہ دیا کہ اس میں ایجاب و قبول شرط نہیں بلکہ تملیک پر دلالت کرنے والے قرائن کافی ہوتے ہیں (ت)

قلت فقد افادت التللفظ بالایجاب و القبول لا یشرط بل تکفی القرائن الدالة علی التملیک۔

در مختار میں ہے اگر الفاظ غلام پر تملک کی خبر دیں تو ہبہ ہوگا، اگر الفاظ منافع پر مال ہوں تو عاریہ ہوگا اور لفظ محمل فیہ ہو تو قائل کی نیت کا اعتبار ہوگا، نوازل۔ (ت)

فقیہ علامہ نوازل میں تصریح فرماتے ہیں جو لفظ تملیک رقبہ پر مال ہو ہبہ ہے، فی الدر المختار الفاظ انباء عن تملک الرقبۃ فہبۃ او المنافع فعاریۃ او احتمل اعتبار النیۃ، نوازل۔

در باب افتا جابجا علامہ خیر الملتہ والدین ربلی وغیرہ علماء رحمہم اللہ تعالیٰ نے سوال تملیک پر ہبہ کا جواب عطا فرمایا اور اس پر مشاع وغیرہ کے وہی احکام جاری کئے اور تملیک نامہ کو صریحاً ہبہ نامہ ٹھہرایا، فناوی خیر فیہ لنفع البریہ میں ہے،

ان سے سوال ہوا کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو نصف اونٹ، نصف بیل، نصف باغ زیرتون کا شرعی تملیک کے طور پر مالک بنائے باقاعدہ ایجاب و قبول ہو اور بیوی قبضہ کر لے پھر وہ خاوند فوت ہو جائے اور ورثہ چاہیں کہ ان تمام تملیک بنائی ہوئی چیزوں کو

سئل فیماذا ملک من وجہ نصف جمل و نصف بقرة و نصف غراس من یتون تملیکاً شرعیاً بایجاب منہ و قبول منہا و قبضت الزوجۃ و تسلمت ثم مات الزوج و یوید وارثہ ان یجعل المملکات

۵۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الہبہ	۱۵ ردالمختار بحوالہ بیری
۵۰۸/۴	" " "	"	۱۶ " "
۱۵۹/۲	مطبع مجتبائی دہلی	"	۱۷ در مختار



میراثا بینه و بین الزوجة اجاب هی  
ملك للزوجة بالتعليك على الوجه المذكور  
وهبة المشاع الذي لا يحتمل القسمة  
صحیحة والجمل والبقرة مما لا یمكن  
قسمة الواحد منها فصحت فیها الهبة  
المذكورة اهـ ملقطاً۔

اسی میں ہے :

سئل فی رجل اشهد علی نفسه انه مالک  
اداراً بینه وسماعه فی حجة جمیع السـنة  
قراریط فی الـارین الفلانیة **اجاب**  
الحنفی لا یرى جواز الهبة المشاع اهـ ملقطاً

عقود الدریہ میں ہے :

سئل فیما اذا کان لزید ابنان واهلاک  
تقبل القسمة و حصه فی مشاع تقبل  
القسمة فملك جمیع ذلك من ابزید  
المذكورین سوية بینهما من غیر قسمة  
وقتب بذلک صک ویرید لزید الرجوع  
عن التملیک فهل له ذلك **الجواب**  
نعم هبة واحد من اثنين لا یصح اهـ  
بالملقط۔

بیوی سمیت تمام ورثہ کے لئے وراثت بنالیں،  
تو جواب دیا کہ مذکورہ تملیک کی بنا پر بیوی کی  
ملک ہیں، جبکہ ناقابل تقسیم مشاع کا ہبہ صحیح ہوتا  
ہے، اور اونٹ اور بیل قابل تقسیم نہیں ہیں، تو  
ان کا ہبہ صحیح ہوا، اہ ملقطاً۔  
(ت)

ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے یہ اقرار کیا کہ  
میں اپنے پوتوں کو مالک بنایا اور فلاں دو مکانوں  
میں چھ قراریط سب کی حجت میں پوتوں کا نام لیا، تو جواب  
دیا کہ حنفی حضرات قابل تقسیم مشاع کا ہبہ جائز  
نہیں مانتے اہ ملقطاً (ت)

ان سے سوال ہوا کہ زید کے دو بیٹے ہیں اور  
کچھ املاک قابل تقسیم ہیں اور ایک مشاع چیز  
میں اس کا حصہ بھی ہے تو اپنی ملکیت ان  
تمام چیزوں کا دونوں بیٹوں کو مالک بنا دیا جبکہ  
دونوں کو مساوی طور پر بغیر تقسیم حصہ دار بنایا  
اور رسید بھی لکھ دی اور اب زید اس ہبہ  
سے رجوع کرنا چاہتا ہے، تو کیا اسے یہ حق ہے؟  
الجواب ہاں حق ہے، کیونکہ ایک کا دو حضرات  
کو ہبہ مشترکہ بغیر تقسیم صحیح نہیں اہ ملقطاً (ت)

۱۱۰/۲	دار المعرفہ بیروت	کتاب الہبہ	۱۱۰/۲	۱۱۰/۲	۱۱۰/۲
۱۱۲/۲	"	"	۱۱۲/۲	۱۱۲/۲	۱۱۲/۲
۹۵/۲	ارگ بازار قندھار افغانستان	"	۹۵/۲	۹۵/۲	۹۵/۲

لیکن محل غور اس قدر ہے کہ مسئلہ کے خاص میں ظاہر اکلمات علما مختلف سے نظر آتے ہیں بعض نے وہی تصریح فرمائی کہ عقد تملیک عین ہبہ ہے اور بعض بنظر عموم لفظ تعین ہبہ کے لئے قرینہ کی حاجت اور در صورت انعدام قرینہ عقد تملیک کو ناجائز و غیر صحیح مانتے ہیں،

فی رد المحتار لو قال ملکتہ ہذا الثوب مثلاً فان قامت قرینة علی الہبة صححت والا فلا لان التملیک اعم منها لصدقه علی المبیع والوصیة والاجارة وغیرہا انظر ما کتبنا فی احوال الہبة الحاصدۃ فی النکاح و فی انہا ہبة اللہ۔

رد المحتار میں ہے اگر کہا میں نے تجھے اس کپڑے کا مالک بنایا، مثلاً اگر ہبہ پر قرینہ ہو تو صحیح ہے ورنہ نہیں، کیونکہ تملیک ہبہ سے عام ہے اس لئے کہ تملیک بیع، وصیت، اجارہ وغیرہ پر بھی صادق آتی ہے، ہم نے حامد یہ میں ہبہ کے آخر میں جو لکھا ہے اسے دیکھو، اور گازر دنی میں ہے کہ یہ ہبہ ہے (ت)۔

فقیر کہتا ہے غفر اللہ تعالیٰ لہ بتصریح علماء ہمما ممکن دفع تخالف و تحصیل توفیق لازم اور وجہ تطبیق کی تقریر طے انخصوص جب بے تکلف ہوتے ہیں و متعین و متحتم، اصل وضع میں تملیک کا عموم کے نہیں معلوم اور بے قیام قرینہ احد الافراد کی تعین کسی کا قول نہیں اور جس طرح یہ باتیں متفق علیہ ہیں یہ بھی متیقن کہ خاص جہت لفظ سے قرینہ کا ناشی ہونا ضروری نہیں بلکہ قرینہ حالیہ بھی کافی ہے۔

وقد سمعت ما قال العلامة البیرونی و قد سمعت ما قال الشامی رحمہما اللہ تعالیٰ۔

تو نے علامہ بیرونی اور محقق شامی رحمہما اللہ تعالیٰ کا کلام سُن لیا۔ (ت)

اب جو ہم دیکھتے ہیں تو مقام اخبار میں بیشک لفظ تملیک بیع و ہبہ و وصیت وغیرہا سب جگہ بولا جاتا ہے عام ازیں کہ وہ اخبار اپنے نفس سے ہو یا غیر سے، مثلاً زید نے ایک مکان عمرو کے ہاتھ بیع کیا تو اب وہ کہتا ہے کہ میں نے فلاں مکان عمرو کی ملک کر دیا جو خالد کہہ سکتے ہیں زید نے خود کو اپنے مکان کا مالک کیا عمرو کہہ سکتا ہے کہ مکان زید بتملیک زید میری ملک میں آیا اور سب مع ان لفظوں سے ہرگز سوا نقل ملک کے کچھ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ امر بعوض واقع ہوا یا بلا عوض اور مکان ملک عمرو میں بیعاً آیا یا ہبہ، عموم تملیک کا یہ صاف اثر واضح ہے مگر خاص انشاء نے عقد و ایجاب و قبول کے وقت جب ان لفظوں پر اقتصار ہوگا یعنی میں نے تجھے فلاں شے کا مالک کیا عمرو کہے میں نے قبول کیا، تو بیشک متفہم عرف میں اس سے ہبہ ہی

مبادر ہوگا جب تک کوئی قرینہ اس کے خلاف پر قائم نہ ہو اور فارق یہ ہے کہ عقد واقع سے خبر دینے میں اس کے متعلقات کا استیفاء و استقصاء ضرور نہیں بخلاف ایقاع عقد کے کہ اگر اسے بیع منظور ہوتی تو ثمن کا ذکر لانا وصیت چاہتا تو بعد موت کے تصریح کرتا اجارہ اعارہ مقصود ہوتا تو عقد کو خاص اس شئی کی طرف اضافت نہ کرتا بلکہ منافع کا نام لیتا یا ایسی عبارت بولتا جس سے تملیک منافع مفہوم ہوتی احسنہ ویکو اصل وضع کے اعتبار سے ان لفظوں میں بھی کہ یہ شئی میں نے اپنے بیٹے کے لئے کر دی یا ہبنام او کر دم بعینہ وہی احتمالات پیدا ہیں جو لفظ تملیک میں نکلتے ہیں مگر ائمہ نے تصریح فرمائی کہ یہ ہبہ ہے،

کما اسلفنا من الخانیة وقد نقلہ عنہا  
العلامة الغزالی فی المنہج وغیرہ فی غیرہا  
مذعنین لہا۔

جیسا کہ ہم نے پہلے خانہ سے نقل کیا ہے اور خانہ سے علامہ غزالی نے مجمع میں اور دوسروں نے اپنی کتب میں اس پر اعتماد کرتے ہوئے نقل کیا ہے (ت)

بکہ امام فقیہ النفس نے جعلتہ لابیٹی کے ہبہ بٹھرانے کی وجہ ہی یہ ارشاد فرمائی کہ جعل بمعنی تملیک ہے تو جب تک باقضائے مقام تمام احتمالات منقطع ہو کر ملکیت بمعنی و ہبت نہ رہے گا جعلت کا بمعنی ملکیت ہونا کیا فائدہ بخشنے کا کہ لا یخفی (جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ ت) پس اُن بعض کا یہ فرمانا کہ ارادہ ہبہ کے لئے قرینہ درکار ہے نہایت بجاء درست، بیشک کوئی عام اپنے فرد میں بلا قرینہ معین نہیں ہو سکتا، مگر یہاں طرز گفتگو خود ہی ہبہ کا قرینہ ہے کما بیلتا (جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے۔ ت) ہاں مثلاً ایسی صورت میں کہ زید و عمر دباہم کسی شے کے خرید و فروخت پر گفتگو کرتے ہوں اب زید کہے وہ شے میں نے تیری ہی ملک میں دی یا تجھے اس کا مالک کیا ہبہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کی باہمی حالت تملیک بلا عوض پر قرینہ نہیں ہو سکتی، نہ بیع درست ہو کہ وہ مبادلہ مال بمال ہے اور یہاں مال دوم کا نام نہیں ناچار عقد کو غیر صحیح مانیں گے۔ اور وہ بعض جو تملیک کو ہبہ فرماتے ہیں اس صورت میں فرماتے ہیں جب کوئی ایسی حالت واقع نہ ہو پس تمام کلمات ایک ہی طرف راجع اور سارا اختلاف بحمد اللہ مرتفع۔

قلت ومن ہذا ظہرانہ لا یتعلق  
بما نحن فیہ ما فی آخر العقود الدریۃ  
میں کہتا ہوں یہاں سے ظاہر ہوا کہ جو عقود الدریۃ کے آخر میں ہے وہ ہماری بحث سے خارج



مما نصه قال المؤلف كتبت علو صورة  
دعوى ماصورانه حيث بينت اقرا  
انه بجهة التليک ضد دعوى التليک  
لا تسمع لما قاله الخیر الرضی رحمہ اللہ  
تعالیٰ ناقلا عن جامع الفصولین فی خلل  
المحاضر والسجلات برمز التتمة عرض  
علی محضر کتب فیہ ملکہ تلیکا صحیحاً  
ولم یبین انه ملکہ بعوض او بلا عوض  
قال اجبت انه لا تصح الدعوى ثم  
مرمز لشروط الحاکم اکتفی به فی مثل  
هذا بقوله وهب له هبة صحیحة و  
قبضها ولكن ما افاد فی التتمة اجود واقرب  
الی الاحتیاط اذ فان هذا نقل و اخبار  
لا عقد و ایجاب کہا لا یخفی هکذا ینبغی  
التحقیق والله ولی التوفیق۔

ہے جس کی عبارت یہ ہے، مؤلف نے فرمایا میں  
نے دعویٰ کی صورت، پر لکھا، کہ صورت کیا ہے  
جہاں اس نے اپنا اقرار کیا ہے کہ یہ تملیک کے  
طور پر ہے اگر یہی ہے تو تملیک کے دعویٰ کی مانند  
یہ قابل سماعت نہیں ہے اس کی وجہ وہ جو خیر الدین  
رضی رحمہ اللہ تعالیٰ نے جامع الفصولین کی محاضرات  
اور سجلات میں نقل الی بحث سے تتمہ کے عنوان میں  
نقل کیا ہے کہ مجھ پر ایک محضر نامہ پیش کیا گیا جس میں  
لکھا تھا اس کو صحیح تملیک کے ساتھ مالک بنایا  
اور یہ نہ بیان کیا عوض کے ساتھ یا بلا عوض مالک  
بنایا تو فرماتے ہیں میں نے جواب دیا کہ دعویٰ صحیح  
نہیں ہے، پھر انھوں نے شروط الحاکم میں صرف  
اس صورت پر اکتفا فرمایا، جیسے کوئی لکھے اس کو  
صحیح ہبہ کر کے دے دیا، لیکن انھوں نے تتمہ میں  
جو فائدہ دیا وہ بہتر اور احتیاط سے اقرب ہے لہذا  
کیونکہ یہ حکایت اور اخبار ہیں، عقد اور ایجاب نہیں ہیں، جیسا کہ مخفی نہیں، تحقیق یوں چاہئے۔ اللہ تعالیٰ  
ہی توفیق کا مالک ہے۔ (ت)

یہ ساری بحث تملیک زبانی میں ہے دستاویز تملیک نامہ تو قطعاً تمام اقوال پر ہبہ نامہ ہے  
جس میں کسی طرح نزاع کا احتمال نہیں کہ بالیقین اس کا لکھنے والا تملیک عین بلا عوض کا قصد کرتا ہے  
اور بالیقین ہی اس سے سمجھا جاتا ہے بیع و وصیت وغیرہ احتمالات کی بوجہ بھی نہیں آتی یہاں تک کہ  
اگر کوئی شخص ایسی دستاویز لکھ کر کہے میں نے تو اس سے عقد بیع کا قصد کیا ہے تو کوئی اس کی تصدیق

عہ اسم کتاب ۱۲ عید المنان



نہ کرے گا اور سب کے نزدیک وہ بات بدلنے والا ٹھہرے گا تو اس کے ہبہ ہونے میں کوئی شک نہیں تملیک نہ بانی میں مدار کا قرینہ پر ہے اگر کوئی قرینہ ایسا قائم ہو جو معنی ہبہ سے ابا کرے تو اسے ہبہ نہ ٹھہرائیں گے اور دستاویز تملیک نامہ قطعاً ہبہ اور جو عقد عقد ہبہ ٹھہرے گا تمام احکام ہبہ متعلقات شیوع و قبضہ و مرض وغیرہ سب بدستور اس میں جاری ہونگے فان العبرة للمعنی کما فی الہدایۃ وغیرہا (کیونکہ معنی کا اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ یہ ہے جو کلمات علماء کرام سے منقول ہو اور وہ جو رد کیا جاتا ہے کہ تملیک کوئی عقد خاص جداگانہ ہبہ سے مباہک اور اس کے احکام احکام ہبہ سے علیحدہ ہیں اصلاً قابل تسلیم نہیں کہ قواعد شرع مطہرہ اس کی مساعدت ہرگز نہیں کرتے، اس مقام پر علامہ طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو وقوع ہبنا من العلامۃ ط رحمہ اللہ تعالیٰ حدیث قال قال السید الحموی اعلم ان التملیک یکون فی معنی المہبۃ ویتم بالقبض واذا اخرج عن القبض والتسلیم اختلف العلماء فیہ فقیل یجوز وقیل لا یجوز قیاساً علی المہبۃ واكثر المشائخ علی انه یجوز بدوئ التسلیم وانه غیر المہبۃ لان التملیک والمہبۃ شیان اسماء وحکماً اما الاسم فظاہر واما حکماً فلانہ لو وہب الثمار علی رؤس الاشجار لا تجوز ولو اقر بالتملک یجوز فثبت ان التملک یصح بدوئ التسلیم وانه غیر المہبۃ وعلیہ الفتوی وعمل الناس وموت المقر بمنزلۃ التسلیم بالاتفاق کذا

نہ کرے گا اور سب کے نزدیک وہ بات بدلنے والا ٹھہرے گا تو اس کے ہبہ ہونے میں کوئی شک نہیں تملیک نہ بانی میں مدار کا قرینہ پر ہے اگر کوئی قرینہ ایسا قائم ہو جو معنی ہبہ سے ابا کرے تو اسے ہبہ نہ ٹھہرائیں گے اور دستاویز تملیک نامہ قطعاً ہبہ اور جو عقد عقد ہبہ ٹھہرے گا تمام احکام ہبہ متعلقات شیوع و قبضہ و مرض وغیرہ سب بدستور اس میں جاری ہونگے فان العبرة للمعنی کما فی الہدایۃ وغیرہا (کیونکہ معنی کا اعتبار ہوتا ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ یہ ہے جو کلمات علماء کرام سے منقول ہو اور وہ جو رد کیا جاتا ہے کہ تملیک کوئی عقد خاص جداگانہ ہبہ سے مباہک اور اس کے احکام احکام ہبہ سے علیحدہ ہیں اصلاً قابل تسلیم نہیں کہ قواعد شرع مطہرہ اس کی مساعدت ہرگز نہیں کرتے، اس مقام پر علامہ طحاوی رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو وقوع ہبنا من العلامۃ ط رحمہ اللہ تعالیٰ حدیث قال قال السید الحموی اعلم ان التملیک یکون فی معنی المہبۃ ویتم بالقبض واذا اخرج عن القبض والتسلیم اختلف العلماء فیہ فقیل یجوز وقیل لا یجوز قیاساً علی المہبۃ واكثر المشائخ علی انه یجوز بدوئ التسلیم وانه غیر المہبۃ لان التملک والمہبۃ شیان اسماء وحکماً اما الاسم فظاہر واما حکماً فلانہ لو وہب الثمار علی رؤس الاشجار لا تجوز ولو اقر بالتملک یجوز فثبت ان التملک یصح بدوئ التسلیم وانه غیر المہبۃ وعلیہ الفتوی وعمل الناس وموت المقر بمنزلۃ التسلیم بالاتفاق کذا

فی الفتح انتهى فاقول نقد مجهول  
لا معقول ولا مقبول اما لجهل فلان المفتاح  
ليس من الكتب المتداولة ولا الشهيرة و  
لا علم من هو مصنفه وما درجته في كتب  
المذهب واما انه غير معقول فلان  
التملك حالا اما للعين او للمنافع وكل  
اما بعوض او مجانا هذا انقسم حاصو  
عقل لا امكان لخروج قسم عنه و معلوم  
بداهة ان هذا الشيء الذي ليس تملكك  
المنافع و تملك العين بعوض فاذن  
ليس الا تملك العين حالا مجانا  
وما هو الا الهبة و فترت في  
المتون و قال قاضي زاده في نتائج  
الافكار الهبة في الشريعة تملك المال  
بلا عوض كذا في عامة الشروح بل  
المتون و ما عهد من الشرع المطهر  
ما هو عقد يكون تملك العين في الحال  
بلا عوض ولا يكون هبة و لو كانت  
لوجب ان يعقد له كتاب او بام  
او فصل او اقل شيء في كتب المذهب  
كما عقدت الكتب للبيوع و  
الهبة و العارية و الاجارة

یوں ہے اھ فاقول (تو میں کہتا ہوں۔) (ت)  
یہ نقل مجہول، غیر مقبول اور غیر معقول ہے، مجہول  
اس لئے کہ مفتاح مشہور اور متداول کتب میں نہیں  
ہے اور یہ معلوم نہیں کہ اس کا مصنف کون ہے  
اور کتب مذہب میں اس کا کیا مقام ہے، غیر معقول  
اس لئے کہ مذکورہ تملیک عین چیز کی ہوگی یا منافع  
کی ہوگی پھر ہر صورت عوض کے بدلے یا بلا عوض  
ہوگی یہ تقسیم عقلی طور پر چار صورتوں کو حاصر ہے اور  
اس سے خارج کسی قسم کا احتمال نہیں ہے اور  
بداہتہ معلوم ہے کہ یہ چیز جو منافع اور عین چیز کی  
تملیک بالعیض نہیں تو لامحالہ پھر صرف تملیک العین  
مفت میں ہوگی تو اسی کا نام ہبہ ہے اور متون میں  
اس کی یہی تفسیر کی گئی ہے۔ قاضی زادہ نے  
نتائج الافکار میں فرمایا، شریعت میں ہبہ مال کی  
بلا عوض تملیک کو کہتے ہیں، یونہی عام شروح میں  
مذکور ہے بلکہ تمام متون میں ہے، شرع شریعت  
سے کوئی ایسا عقد معلوم نہیں ہوا  
جس میں موقع پر بلا عوض عین چیز کا مالک بنانا ہو  
اور وہ ہبہ نہ ہوگا اگر کوئی اور چیز ہوتی تو کتب فقہ  
میں اس کے لئے کوئی کتاب، باب یا فصل یا اور  
کوئی اس سے کم عنوان ضرور قائم کیا جاتا جیسا کہ  
کتب میں بیع، ہبہ، عاریہ اور اجارہ وغیرہ کے لئے

لكن نرى كتب المذهب عن آخرها  
خالية عن ادنى ايماء الى ذلك  
فاذن هو عقد غير معهود من الشرع  
بل ولا معروف في عرف الناس  
قاطبة فانك لو اخبرت احدا ان  
نريد املك دارة من عمر ومجانا  
في الحال لم يفهم منه احد  
الا الهبة ولا يخطر ببال صبي عاقل  
ولا عالم فاضل شئ غيرها وقد علل في  
الهداية وغيرها عامة الكتب المعقدة  
اشتراط القبض في الهبة بانه عقد تبرع  
وفي اثبات الملك قبل القبض الزام  
التبرع شيئا لم يتبرع به وهو  
التسليم فلا يصح اياه والتمسك  
بمسئلة الاقرار اول دليل على  
ان هذا الكلام لم يصدر  
عن فقه فانه انما  
المرء مواخذ باقراره الا  
تري ان لو لم يملكه اصلا  
واقرا اخذ باقراره فهل يستدل  
به على ان التملك  
يصح من دون ايجاب  
من المملك اصلا ثم لا شك

عنوان قائم ہیں لیکن ہم اول تا آخر تمام کتب مذہب  
کو دیکھ رہے ہیں کہ تمام کی تمام اس عنوان سے  
خالی بلکہ اس کی طرف کسی ادنیٰ اشارہ تک سے  
خالی ہیں تو معلوم ہوا کہ نری تملیک شرع میں کوئی عقد  
نہیں ہے بلکہ لوگوں کے عرف تک میں کہیں موجود  
نہیں، کیونکہ اگر تو خبر دے کہ زید نے مفت میں  
عمر کو مکان کا مالک بنادے تو اس سے ہر کوئی  
یہی سمجھے گا کہ یہ ہبہ ہے اور کسی بچے اور عالم فاضل  
تک کے دل میں ہبہ کے علاوہ کوئی چیز نہ کھٹکے گی،  
اور ہدایہ اور تمام ان کتب میں جو علل کو بیان کرتی  
ہیں انہوں نے ہبہ میں قبضہ کی شرط کی وجہ یہ بیان  
فرمائی ہے کہ چونکہ یہ تبرع کا عقد ہے اور قبضہ سے  
قبل ملک کے ثبوت میں تبرع کرنے والے پر ایسی  
چیز کا الزام ہوگا جس کا اس نے تبرع نہیں کیا اور  
وہ تبرع سونپ دینے کا نام ہے (جو ابھی واقع  
نہیں ہوا) لہذا قبضہ سے قبل ملک صحیح نہ ہوگی اور  
اور اقرار کے مسئلہ سے اس کا استدلال کرنا یہی  
اس بات کی بڑی دلیل ہے کہ اس کا یہ کلام سمجھ  
کے بغیر صادر ہوا ہے کیونکہ یہ تو صرف کسی کا اپنے  
اقرار میں مانوڑ ہونے کی بات ہے آپ غور کریں  
کہ اگر کوئی شخص قطعاً کسی کو مالک نہ بنائے اس  
کے باوجود وہ اقرار کئے تو اپنے اقرار میں مانوڑ ہوگا تو کیا اس اقرار  
پر استدلال کیا جائے گا کہ مالک بنانے والے کی



ان لواقدا بالبیع جاز فہل  
 یستدل بہ علی ان  
 البیع یتم من جانب البائع وحده  
 لانه لیس ہہنا شیء من  
 جانب المشترع بل السر الذی  
 غفل عنہ ہذا المستدل ان  
 الاقرار اخبار من وجہ کما انہ  
 انشاء من وجہ فلشبه الاخبار  
 یواخذ بامثال الاقرار لا لانه انشاء  
 عقد لا یحتاج الی القبض الا  
 تروی انہ لواقدا لغيرہ بنصف دارہ  
 مشاعاً صح کما فی الدر  
 وغیرہ وما ذلک الا لشیبہ  
 الاخبار ولو کان انشاء  
 لم یصح کما نصوا مع وجوب  
 الصحۃ علی وہم ہذا  
 الواہم وتقدم فی  
 الاقرار متنا وشرحاً جمیع  
 مالی او ما املکہ لہ  
 ہبۃ لا اقرار فلا بد  
 من التسلیم بخلاف الاقرار اھ  
 فقد افادت لام التملیک

طرف سے ایجاب کے بغیر ہی تملیک صحیح ہو جاتی ہے  
 (ہرگز نہیں) پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اگر  
 کوئی بیع کا اقرار کرے تو یہ اقرار صحیح ہے تو کیا  
 اس سے بھی یہ استدلال کیا جاسکے گا کہ بیع کا انعقاد  
 صرف اکیلے بائع کی طرف تام ہوگا کیونکہ اس میں  
 مشتری کے کسی عمل کا ذکر نہیں (جبکہ ایسا نہیں ہے)  
 بلکہ وہ نکتہ جس سے یہ استدلال والا غافل ہے  
 وہ یہ ہے کہ اقرار من وجہ خبر ہے جیسا کہ وہ من وجہ  
 انشاء ہے، تو خبر والے پہلو کے اعتبار سے اقرار  
 کی وجہ سے وہ ماخوذ ہوتا ہے اس وجہ سے نہیں  
 کہ یہ عقد کا انشاء ہے جس میں قبضہ کی ضرورت  
 نہیں ہے تو آپ دیکھیں کہ اگر وہ غیر کیلئے اپنے  
 نصف مکان کا مشاع کے طور پر اقرار کرے  
 تو صحیح ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے تو یہ صرف  
 اس لئے کہ اس میں خبر کا شبہ ہے حالانکہ  
 اگر اس کو انشاء کہا جائے تو صحیح نہ ہوگا جیسا کہ  
 فقہائے اس کی تصریح فرمائی ہے حالانکہ مذکور  
 اقرار کی صحت اس شخص کے ہاں مسلمہ ہے اور پہلے  
 گزرا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ اقرار کرے کہ میرا تمام  
 مال یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ فلاں کی ہے  
 تمام متون اور شروح میں اس اقرار کو ہبہ  
 قرار دیا ہے اس کو اقرار نہیں کہا، تو اس میں قبضہ



يفيد الهبة ويشترط التسليم  
وان عدم اشتراط في الاقرار  
جاء من جهة انه اخبار  
من وجد لانت ههنا عقدا  
لا يحتاج الى التسليم والنكته  
فيه انت التملك يعم البيع  
والهبة فاذا اقربانه ملك الشمار  
وهي على الاشجار صرف الامر  
الى البيع مواخذة له  
باقراره وتصحيحا للكلام  
مهما امكن بخلاف ما اقربيتها  
فانه قد صرح بما لا يتم  
مشغولا فلم يفد، وكذا لك  
في كل شيء اذا اقرباني  
قد ملكته من فلات قبل  
ولم يبحث عن القبض و  
الشغل وغيرها لان الاقرار  
بالتملك اقرار بخروج عن  
ملكه الى ملك المقر له و  
لا يتم ذلك في التبرعات  
الا بالقبض للمقر له فالقرار  
به اقرار بالهبة ولا قباض  
معا بخلاف ما لو  
اقراني وهبته فانت  
صدور الهبة من الواهب

دینا ضروری ہے بخلاف اقرار کے احق تو اس مسئلہ  
نے فائدہ ظاہر کیا کہ اقرار میں لام تملیک کے لئے ہے  
جو ہبہ کا فائدہ دیتا ہے اور تسلیم کو شرط بناتا ہے  
اور اقرار بنانے کی صورت میں تسلیم کا واجب نہ ہونا  
اس وجہ سے ہوا کہ من وجہ خبر ہے اس لئے نہیں  
کہ اقرار ایک عقد ہے جس میں تسلیم و قبضہ دینا  
ضروری نہیں ہے، اس میں نکتہ یہ ہے تملیک  
کا عنوان بیع اور ہبہ دونوں کو شامل ہے، تو  
جب اس نے یہ اقرار کیا کہ ”درختوں پر پھل کا  
مالک بنایا“ تو اس کو بیع کی طرف پھیرا جائے گا  
تاکہ اس کو اپنے اقرار میں ماخوذ کیا جائے اور کلام  
کو حتی الامکان صحیح بنایا جائے بخلاف اس صورت  
کے کہ وہ ہبہ کا اقرار کرے تو اس کا کلام درست  
نہ ہوگا کیونکہ وہ پھل اس کے درختوں کے ساتھ  
مشغول ہے اور اسی طرح ہر وہ چیز جس کے  
متعلق وہ یہ اقرار کرے کہ میں نے اس کا فلاں کو  
مالک بنایا اور قبضہ اور مشغول ہونے نہ ہونے کا  
ذکر نہ ہو تو یہ اقرار قبول کر لیا جائے گا کیونکہ تملیک  
کا اقرار اس بات کا اعتراف ہے کہ میں نے یہ  
چیز اپنی ملکیت سے نکال کر مقر له کی ملکیت میں  
دے دی اور تبرعات میں یہ معاملہ اس وقت تک  
تام اور درست نہیں ہوتا جب تک قبضہ مقر له  
کے لئے نہ مانا جائے تو لازماً یہ اقرار ہبہ مع قبضہ  
مانا ہوگا بخلاف جبکہ وہ ہبہ کا اقرار کرے اور  
یوں کہے میں نے یہ چیز اس کو ہبہ کی ہے (اور

لايستلزم الاقباض فلا يكون  
 اقرارا بحصول الملك للموهوب  
 له هذا هو الفرق بين  
 الاقرار بين الامانة عم ان  
 التملك لا يحتاج الى القبض  
 ولو لا ذكره من الدليل  
 لا يفتن ان هذا النقل والفتوى  
 مكذوب على المشائخ ولكن  
 باستدلاله تبين ان الخطأ  
 في الفهم وقد قدمنا نصوصا  
 قاضية بان التملك ههنا  
 هو الهبة وقد اعترف به هذا  
 الناقل في صدر كلامه ان  
 التملك يكون في معنى الهبة  
 ويتم بالقبض فاذا كانت تمامه  
 بالقبض فكيف يجوز بدو  
 التسليم ثم العجب اشد العجب ان  
 الاختلاف كان في انه لو قال  
 ملكتك هذا الشيء هل يكون  
 هبة ام لا يصح اصلا لان التملك  
 اعلم كما قد منا من رد المحتار والآن  
 جاءتنا الفتوى بانه صحيح  
 مطلقا حتى بلا قبض هل هذا  
 الاعجب عجبا وقد اسبحناك نص  
 القمه وجامع الفصولين والخير الرملى و

تمليك كاللفظ كما توبه اقرار قبضه كومتلزم  
 نہیں کیونکہ واپس کی طرف سے ہبہ کے صدور  
 کو یہ لازم نہیں تو ہبہ کے اقرار سے موهوب لہ  
 کے لئے ملکیت ثابت نہ ہوگی، تمليك اور ہبہ کے  
 اقراروں میں یہ فرق ہے نہ یہ کہ تمليك میں قبضہ  
 کی ضرورت نہیں جیسے اس نے گمان کر لیا، اگر یہ  
 اس دلیل کو ذکر نہ کرتا تو ہم یقین کر لیتے کہ نقل اور فتویٰ  
 مشائخ کی طرف غلط منسوب ہے لیکن مسئلہ اقرار  
 سے اس کے استدلال نے واضح کر دیا کہ خطا اس  
 کے فہم کی ہے جبکہ نقل اور فتویٰ صحیح ہے، حالانکہ  
 ہم پہلے نصوص کے ذریعہ واضح کر چکے ہیں کہ یہاں  
 تمليك سے مراد ہبہ ہے جبکہ یہ ناقل بھی اپنے  
 کلام کی ابتداء میں اعتراف کر چکا ہے کہ تمليك  
 ہبہ کے معنی میں ہوتی ہے اور وہ قبضہ سے تمام  
 ہوتی ہے تو جب یہ قبضہ سے تمام ہوتی ہے تو  
 پھر تسلیم کے بغیر کیسے جائز ہوگی، پھر انتہائی  
 تعجب کی بات یہ ہے کہ اختلاف یہ بیان کیا  
 کہ اگر کوئی یوں کہے میں نے تجھے اس چیز کا  
 مالک بنایا تو یہ ہبہ ہوگا یا سرے سے کلام صحیح  
 نہ ہوگا اور ہبہ نہ ہوگا کیونکہ تمليك ہبہ سے عام  
 ہے جیسا کہ ہم رد المحتار سے بھی ثابت کر چکے ہیں تو  
 اب انھوں نے فتویٰ ظاہر کر دیا کہ یہ مطلقاً صحیح  
 ہے خواہ قبضہ بھی نہ ہو، تو یہ عجائب سے عجیب  
 ہے، ہم نے آپ کو تہذیب کی نص اور جامع الفصولین  
 خیر الدین رملی اور عقود الدریہ سے بتایا کہ وہ

العقود الدرية ان المحضر المكتوب فيه ملكه تملیکاً صحیحاً فاسد غیر مقبول لان وجه التملیک فيه مجهول ومن قبله قبله حمل له على الهبة و الآن صار مقبولا لانه عقد جدید، مخترع لم یعهد فی شرع ولا عرف ومن ههنا عرف ان قوله موت المقر بمنزلة التسليم بالاتفاق خرق الاجماع الناطق بان موت احد المتعاقدين قبل التسليم مبطل فالحق ان هذا النقل المجہول غیر المعقول مما لا یحل الاعتقاد علیه بل لا یسوغ الالتفات الیه و یا لله العصمة والتوفیق - واللہ تعالیٰ اعلم۔

جائز نہیں بلکہ یہ التفات کے قابل بھی نہیں، تو توفیق اور حفاظت اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (د)

محضر نامہ جس میں لکھا تھا "اس کا صحیح تملیک کے ساتھ اس کو مالک بنایا" کہ یہ تحریر فاسد ہے اور غیر مقبول ہے کیونکہ اس میں تملیک کی وجہ مجہول ہے اور جس نے اس تحریر کو مقبول مانا تو اس نے اس کو ہبہ پر مجہول کر کے مانا ہے اور اب انہوں نے اس کو مقبول مانا تو اس لئے کہ یہ جدید اور من گھڑت عقد ہے جس کا شرع اور عرف میں کوئی ثبوت نہیں ہے، اور اس سے واضح ہو گیا کہ ظمناوی کا کہنا کہ مقر کی موت بمنزلہ تسلیم ہے بالاتفاق، یہ بالکل اجماع کے منافی بات ہے کیونکہ تسلیم سے قبل بالاجماع فریقین میں سے ایک کی موت ہبہ کو باطل کر دیتی ہے، تو ثابت ہوا کہ یہ نقل مجہول غیر معقول ہے جس پر اعتماد

توفیق اور حفاظت اللہ تعالیٰ سے ہی ہے۔ واللہ